ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-05/21

в отношении адвоката

А.А.Ю.

г. Москва 25 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием заявителя К.А.Т.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.04.2021г. по жалобе доверителей К.А.Т., Л.С.М. в отношении адвоката А.А.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

22.04.2021 г. в АПМО поступила жалоба К.А.Т. и Л.С.М. в отношении адвоката А.А.Ю., в которой сообщается, что 19.11.2019 г. заявители заключили соглашение № 34 с Адвокатским бюро «А. и компания» в лице управляющего партнёра адвоката А.А.Ю., по условиям которого адвокаты приняли на себя обязательства по консультированию, составлению искового заявления об исправлении реестровой ошибки, представлению интересов в суде первой инстанции, получению решения суда, исправлению описок в правоустанавливающих документах. Адвокат А.А.Ю. юридической помощи не оказывал, по-хамски относился к заявителям. 16.02.2021 г. заявители направили уведомление о расторжении соглашения. 18.02.2021 г. заявителям был представлен акт выполненных работ, в котором были указаны работы не относящиеся к предмету соглашения. Также заявителям было направлено уведомление о расторжении соглашения № 34 в связи с болезнью адвоката, из которого было непонятно кто из адвокатов болеет и какими документами это подтверждается. Заявители вынуждены были привлечь другого представителя, что привело к затягиванию судебного процесса.

К жалобе заявителями приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи № 34 от 19.11.2019 г.

- квитанции перевода «Сбербанк-онлайн» «О.А.А.» от 28.01.2021 г. на сумму 5 000 рублей;

- квитанции к приходному кассовому ордеру № 37 от 19.11.2019 г. на сумму 30 000 рублей;

- искового заявления о признании результатов межевания недействительными;

- акта сдачи-приёмки работ по соглашению № 34 от 19.11.2019 г.;

- уведомления о расторжении соглашения.

Заявитель Л.С.М. в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании Комиссии заявитель К.А.Т. поддержала доводы жалобы, на вопросы членов Комиссии пояснила, что основная претензия к адвокату заключается в том, что он по-хамски разговаривал с доверителями, сообщил, что адвокат А.О.А. не будет с ними работать, но доказательства такого поведения адвоката у заявителя отсутствуют.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что по соглашению № 34 от 19.11.2019 г. в кассу АБ «А. и компания» были внесены денежные средства в размере 35 000 рублей. Поручение заявителей исполняла адвокат А.О.А. Все действия по исполнению поручения, включая содержание искового заявления были согласованы с заявителями. Соглашение, действительно, было расторгнуто адвокатом досрочно, поскольку у А.О.А. было диагностировано тяжёлое заболевание и ей предстояло длительное лечение, а сам адвокат занят уходом за больной матерью. После расторжения соглашения был составлен акт сдачи-приёмки работ, 10 000 рублей в качестве неотработанного вознаграждения были возвращены заявителям. Хамского отношения к заявителям адвокат не допускал.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии медицинских документов в отношении адвокатов А.О.А. и А.А.Ю.

Адвокат в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

19.11.2019 г. между заявителями и адвокатами НП АБ «А. и компания», в лице управляющего партнёра А.А.Ю., было заключено соглашение № 34, предметом которого является консультирование, составление искового заявления об исправлении реестровой ошибки, представление интересов заявителей в суде первой инстанции, получение решения суда, исправление описок в правоустанавливающих документах.

Размер вознаграждения адвокатов определён сторонами в сумме 60 000 рублей, из которых 30 000 выплачиваются при заключении соглашения и 30 000 после принятия решения судом первой инстанции. Заявители выплатили вознаграждение в размере 35 000 рулей, что подтверждается адвокатом.

Поручение доверителей не было исполнено полностью. После досрочного расторжения соглашения № 34 адвокатом был составлен акт приёмки-сдачи работ, исчислено и возвращено заявителям неотработанное вознаграждение в размере 10 000 рублей.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

По данным Кадровой службы АПМО, в состав НП АБ «А. и компания» входят два адвоката А.А.Ю. и А.О.А.

Как указывают заявители в жалобе, фактическим исполнением поручения занималась адвокат А.О.А. Претензии к адвокату А.А.Ю. заключаются в его поведении по отношению к заявителям, которые последние оценивают как хамское. В частности, заявители сообщают, что адвокат А.А.Ю. в телефонном разговоре в грубой форме ответил, что адвокат А.О.А. уже переслала заявителям исковое заявление.

В условиях полного отрицания адвокатом выдвинутых дисциплинарных обвинений, заявитель обязан подтвердить допущенные адвокатом нарушения надлежащими, непротиворечивыми доказательствами. Однако по рассматриваемому дисциплинарному производству, доказательствами ненадлежащего поведения адвоката заявители не располагают, Комиссии таковые представлены.

Представленные адвокатом медицинские документы подтверждают объективную невозможность дальнейшего исполнения адвокатами поручения доверителей, обоснованную состоянием здоровья. При этом, доверителям было возвращено неотработанное вознаграждение и представлен акт выполненных работ.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.Ю. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями К.А.Т. и Л.С.М.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.